CONSILIUL LOCAL AL ORAŞULUI BICAZ

Proces Verbal
al şedintei ordinare
din 27.01.2022 orele 15,00

Consiliul Local al oraşului Bicaz judeţul Neamţ s-a întrunit în şedinţă ordinară azi 27.01.2022 orele 15,00, fiind convocat prin Dispoziţia Primarului nr.17/21.01.2022, cu următoarea ordine de zi:

Proiect nr. 1 privind însuşirea "Analizei stadiului de înscriere a datelor în Registrul agricol al oraşului Bicaz, judeţul Neamţ pe semestrul II al anului 2021";

Proiect nr. 2 privind aprobarea Listei solicitanţilor care au acces la locuinţe construite prin programul ANL pentru tineri, destinate închirierii şi a Ordinii de prioritate în soluţionarea cererilor pentru locuinţele construite prin programul ANL destinate închirierii, din oraşul Bicaz, judeţul Neamţ;

Proiect nr. 3 privind atestarea apartenenţei la domeniul privat al oraşului Bicaz, judeţul Neamţ a unor suprafeţe de teren;

Proiect nr. 4 privind aprobarea Planului de acţiuni şi lucrări de interes local pe anul 2022 ce vor fi executate de către beneficiarii de ajutor social, conform Legii nr. 416/2001, cu modificările şi completările ulterioare;

Proiect nr. 5 privind aprobarea Acordului de colaborare dintre Consiliul Local al oraşului Bicaz, judeţul Neamţ şi Centrul Rezidenţial Permanent "Brenda" – Ruginești, judeţul Neamţ, având ca obiect acordarea de servicii, îngrijire şi asistenţă în regim rezidenţial pentru persoane vârstnice dependente, pentru beneficiarul Ailenei Constantin;

Proiect nr. 6 privind modificarea Hotărârii Consiliului Local Bicaz, judeţul Neamţ, nr. 159/20.12.2018 privind aprobarea Acordului de colaborare încheiat între Oraşul Bicaz prin Consiliul Local şi Centrul Rezidenţial Permanent "Brenda Agrotur" SRL;

Proiect nr. 7 privind aprobarea majorării contribuţiei lunare de întreţinere a părinţilor/reprezentanţilor legali pentru copiii înscrişi la Creşa Mărceni din

cadrul Primăriei orașului Bicaz, județul Neamț și care beneficiază de serviciile acesteia;

Proiect nr. 8 privind modificarea și completarea Actului Constitutiv și Statutului Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "Aqua Neamț";

Proiect nr. 9 privind aprobarea încheierii unui Contract de consultanță, asistență și reprezentare juridică în vederea reprezentării în instanță pentru anul 2022;

Proiect nr. 10 privind acordarea unui stimulent pentru creșterea natalității și a populației tinere în orașul Bicaz, județul Neamț și aprobarea Metodologiei privind acordarea stimulentului pentru creșterea natalității și a populației tinere în orașul Bicaz, județul Neamț;

Proiect nr. 11 privind însușirea "Raportului de activitate a asistenților personali pe semestrul II al anului 2021";

Proiect nr. 12 privind schimbarea destinației unui imobil aflat în proprietatea publică a orașului Bicaz, județul Neamț;.

Punctul 13. Diverse.

Sunt prezenti fizic 14 consilieri, iar on-line este prezent domnul Istrate Mihăiță, în baza cererii anterioare adresate Consiliului local.

Este prezent domnul primar Nicolae Sălăgean, însoțit de persoane din cadrul aparatului de specialitate al primarului și din serviciile publice locale;

Doamna Alina Croitoru, înlocuitoarea doamnei secretar general Maria- Irina CIBI, întreabă consilierii dacă au observații de făcut la procesele verbale ale ședintelor anterioare din 23.12.2021, 6 ianuarie 2022 și 17 ianuarie 2022, iar domnul Postolache Adrian anunță că s-au corectat greșelile semnalate de dumnealui cu ocazia ședintelor pe comisii.

Domnul Săpunaru Adrian solicită ca la ultimul proces verbal din 17 ianuarie 2022, la proiectul nr. 4, să se menționeze că domnul Pintilie Tomică s-a abținut, iar doamna Alina Croitoru asigură Consiliul ca aceasta greșeală de redactare va fi corectată.

Sub rezerva corectării greşelii menţionate mai sus, cele 3 procese verbale sunt aprobate, fiecare în parte, cu votul unanim al consilierilor, după care dosarele de şedinţă sunt numerotate, legate şi sigilate, în condiţiile legii.

Domnul preşedinte de şedinţă, Săpunaru Adrian prezintă ordinea de zi şi o supune aprobării consilierilor, iar consilierii o aprobă cu votul pentru al unanimităţii lor.

Domnul preşedinte de şedinţă prezintă proiectul nr.1. Cele 3 comisii de specialitate prezintă aviz favorabil. Nu sunt discuţii. Supus la vot, proiectul nr.1 este aprobat cu votul pentru al unanimităţii consilierilor prezenţi.

Domnul preşedinte de şedinţă prezintă proiectul nr.2. Cele 3 comisii de specialitate prezintă aviz favorabil. Nu sunt discuţii. Supus la vot, proiectul nr.2 este aprobat cu votul pentru al unanimităţii consilierilor prezenţi.

Domnul preşedinte de şedinţă prezintă proiectul nr.3. Cele 3 comisii de specialitate prezintă aviz favorabil. Nu sunt discuţii. Supus la vot, proiectul nr.3 este aprobat cu votul pentru al unanimităţii consilierilor prezenţi.

Domnul preşedinte de şedinţă prezintă proiectul nr.4. Cele 3 comisii de specialitate prezintă aviz favorabil. Nu sunt discuţii. Supus la vot, proiectul nr.4 este aprobat cu votul pentru al unanimităţii consilierilor prezenţi.

Domnul preşedinte de şedinţă prezintă proiectul nr.5. Cele 3 comisii de specialitate prezintă aviz favorabil. Nu sunt discuţii. Supus la vot, proiectul nr.5 este aprobat cu votul pentru al unanimităţii consilierilor prezenţi.

Domnul preşedinte de şedinţă prezintă proiectul nr.6. Cele 3 comisii de specialitate prezintă aviz favorabil. Nu sunt discuţii. Supus la vot, proiectul nr.6 este aprobat cu votul pentru al unanimităţii consilierilor prezenţi.

Domnul preşedinte de şedinţă prezintă proiectul nr.7. Cele 3 comisii de specialitate prezintă aviz favorabil. Nu sunt discuţii. Supus la vot, proiectul nr.7 este aprobat cu votul pentru al unanimităţii consilierilor prezenţi.

Domnul preşedinte de şedinţă prezintă proiectul nr.8. Cele 3 comisii de specialitate prezintă aviz favorabil. Nu sunt discuţii. Supus la vot, proiectul nr.8 este aprobat cu votul pentru al unanimităţii consilierilor prezenţi.

Domnul preşedinte de şedinţă prezintă proiectul nr.9. Comisia de Cultură prezintă aviz favorabil, iar celelalte două comisii prezintă aviz nefavorabil.

Domnul preşedinte de şedintă prezintă amendamentul propus de domnul Istrate Mihăiţă prin care solicită:

- ca perioada contractului să fie de 3 luni, în loc de 1 an, iar
- suma lunară alocată din bugetul local pentru onorariu să fie de 4000 lei *sau* 800 lei/dosar nou.

Domnul primar ia cuvântul, precizând că amendamentul domnului Istrate nu a fost prezentat în comisia de buget-finanţe, fiind adus la cunoştinţa numai a unora dintre consilieri.

Arată că în amendament se vehiculează sumele de 4000 lei/lună sau 800 lei/dosar nou, *fără a se menţiona dacă aceste sume sunt sume brute sau nete.*

Domnul primar precizează că media dosarelor pe an este de 50, din care 20 sunt dosare noi, *iar 30 sunt dosare vechi, care sunt pe rol din anii trecuţi, unele chiar din 2006, că exista un rulaj de circa 170 termene de judecată pe an.*

Domnul primar informează că în proiect s-a propus o sumă brută de 6500 lei/lună, corespunzătoare unei sume nete de circa 3800 lei/lună. În caz că suma de 4000 lei propusă de domnul Istrate e una brută, *netul va fi mult mai mic.*

De asemenea, arata ca executivul a propus ca angajarea sa fie pentru un an.

Domnul Istrate Mihăiţă ia cuvântul, precizând că a transmis amendamentul numai la unii consilieri, întrucât ora era târzie şi nu a vrut să deranjeze pe nimeni.

Domnul primar precizează ca nici domnii consilieri Bulai Daniel şi Pintilie Tomică nu au avut cunoştinţă de amendament.

Domnul Istrate Mihăiţă precizează că a distribuit amendamentul către consilierii PNL, că în şedinţa de comisie a votat împotrivă şi că este dreptul său de consilier să propună amendamente.

Cât priveşte suma lunară propusă, domnul Istrate precizează că a luat ca bază suma de 800 lei/dosar nou/grad de jurisdicţie(primă instanţă, apel, recurs) şi, în urma discuţiilor sale cu un avocat, a urmat următorul algoritm de calcul:

- 800 lei/dosar x ori 3 grade de jurisdicţie(primă instanţă,apel,recurs) = 2400 lei/dosar /an;

- 20 dosare noi/an x 2400 lei/dosar/an= 48000 lei/an onorariu

48.000 lei/an: 12 luni egal 4000 lei/luna onorariu,

Cât priveşte termenul de 3 luni, domnul Istrate precizează că în 3 luni se poate organiza un concurs pentru un post de consilier juridic, întrucât sunt 3 posturi vacante. Afirmă, de asemenea, că din onorariul brut avocaţii platesc doar impozitul de 10%.

Nu mai sunt alte discutii. Supuse la vot, in bloc, amendamentele domnului Istrate, sunt aprobate cu 8 voturi pentru, 0 voturi împotriva şi 7 abtineri (Apopei Mihăiță, Apetroei Mihaela, Budacă Florica, Bulai Daniel, Surdu Răzvan, Luca Cristinel și Pintilie Tomică).

Se supune la vot proiectul nr.9 cu amendamentele d-lui Istrate aprobate conform celor de mai sus, iar acest proiect amendat este aprobat cu 8 voturi pentru 0 voturi, împotriva şi 7 abtineri (Apopei Mihăiță, Apetroei Mihaela, Budacă Florica, Bulai Daniel, Surdu Răzvan, Luca Cristinel și Pintilie Tomică).

Domnul preşedinte de şedinţă prezintă proiectul nr.10. Cele 3 comisii de specialitate prezintă aviz favorabil. Nu sunt discuţii. Supus la vot, proiectul nr.10 este aprobat cu votul pentru al unanimităţii consilierilor prezenţi.

Domnul preşedinte de şedinţă prezintă proiectul nr.11. Cele 3 comisii de specialitate prezintă aviz favorabil. Nu sunt discuţii. Supus la vot, proiectul nr.11 este aprobat cu votul pentru al unanimităţii consilierilor prezenţi.

Domnul presedinte de sedinta prezinta proiectul; nr.12.
Comisiile Economică şi Juridică prezintă aviz favorabil, iar Comisia de Cultură prezinta aviz nefavorabil. Nu sunt discuţii.
Supus la vot, proiectul nr.12 este respins cu 7 voturi pentru, 8 abţineri (Istrate Mihăiță, Comoniță Brândușa, Postolache Adrian, Mărăscu Claudiu,

Rogin Andrei, Filiuță Bogdan, Matasă Iulian și Săpunaru Adrian) şi 0 voturi împotrivă.

Se trece la punctul 13 al ordinii de zi (diverse).
Domnul Rogin Andrei întreabă dacă ceea ce a solicitat la şedinta trecută s-a pus în practică, respectiv dacă domnul primar şi-a delegat competenţa de semnare a actelor fiscale către un functionar public, iar domnul primar îi răspunde că da.

Domnul Rogin informează că în urmă cu o zi eliberarea unui act fiscal a durat de la ora 9,20 până la ora 12,30, iar domnul primar arată că probabil este vina respectivului funcţionar și că siuația va fi analizată și vor fi luate măsuri în consecință.

Domnul Mărăscu Claudiu întreabă dacă este implementată plata on-line prin ,,ghiseul.ro", iar domnul primar îi răspunde că da.

Domnul Mărăscu întreabă dacă în ultima zi din lună se fac plăţi pentru utilizarea apei, iar doamna Croitoru Alina îi răspunde da, că este posibil ca în ziua când nu s-au încasat, funcţionara de la încasari să fi fost plecată la Trezorerie pentru predarea numerarului, cu respectarea programului acestei instituţii (maxim până la ora 12,00).

Domnul Pintilie Tomică se arată nemultumit de unii consilieri care, după părerea sa în comisie voteaza una, iar in plen susţin altceva.

Domnul primar , la rândul său, se arată nemulţumit de unii consilieri care resping unele proiecte, dar nu propun nimic în loc.

Cu privire la proiectul nr. 12, domnul Filiuta Bogdan e de părere că are aceeaşi formă cu proiectului care s-a votat anul trecut, iar domnul Istrate Mihăiţă arată că nu e de acord cu proiectul nr.12.

Domnul primar precizează că, între timp, s-a modificat Legea educaţiei naţionale nr.1/2011, iar în cazul de speţă nu se mai cere avizul Ministerului Educaţiei pentru schimbarea destinaţiei clădirii fostei şcoli, perioada de când nu se mai desfășoară process instructiv-educativ în respectiva clădire fiind mult mai mare decât cei trei ani stipulate în lege.

Domnul Filiuţă Bogdan e de părere că ar trebui să se achiziţioneze de undeva o clădire şi nu să se schimbe destinaţia unor foste spaţii de învăţământ, iar domnul Mărăscu Claudiu precizează că aceasta familie ocupă deja spaţiul fostei şcoli.

Nemaifiind discuţii, domnul preşedinte de şedinţă declară şedinţa închisă.

PREŞEDINTE DE ŞEDINŢĂ
Adrian SĂPUNARU

Pt. SECRETAR GENERAL
Alina CROITORU

Redactat:
Av. Vasile ŢĂRANU