ROMÂNIA
JUDEȚUL NEAMT
ORAȘUL BICAZ
CONSILIUL LOCAL

Proces verbal
Încheiat astăzi 29.01.2026, în ședința ordinară a Consiliului Local Bicaz

În conformitate cu prevederile art.133 alin.1, art. 134, alin. (5), art.138 alin.13-17, art. 243, art.1 lit.f) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, prin Dispoziția Primarului nr. 16 din 23.01.2026, Primarul Orașului Bicaz, domnul Iulian-Traian Matasă, a convocat în ședință ordinară a Consiliului Local, consilierii locali, pentru data de 29.01.2026, ora 15.00, la Sala de ședințe din incinta Casei de Cultură Bicaz, cu următoarea ordine de zi:

1. Proiect de hotărâre nr. 2 privind însușirea ,, Analizei stadiului de înscriere a datelor în Registrul agricol al orașului Bicaz, județul Neamț pe trimestrul IV al anului 2025";
2. Proiect de hotărâre nr. 3 privind aprobarea Statului de funcţii din cadrul Spitalului Orăşenesc ,,Sfântul Ierarh Nicolae"- Bicaz, valabil de la data de 01.02.2026;
3. Proiect de hotărâre nr. 4 privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Local Bicaz în Consiliul de Administraţie al Spitalului Orășenesc ,,Sfântul Ierarh Nicolae" Bicaz;
4. Proiect de hotărâre nr. 5 privind aprobarea modificării indicatorilor tehnico-economici și a Devizului General actualizat pentru obiectivul de investiții ,,EFICIENTIZARE ENERGETICĂ CREȘĂ MĂRCENI, ORAȘUL BICAZ, JUDEȚUL NEAMȚ";
5. Proiect de hotărâre nr. 6 privind aprobarea marcării și exploatării de pe pășunile împădurite ale orașului Bicaz, județul Neamț a cantității de 50 m.c. material lemnos de lucru și foc și atribuirea acesteia în mod gratuit către Parohia ,,Nașterea Maicii Domnului", din satul Potoci, orașul Bicaz;
6. Proiect de hotărâre nr. 7 privind privind însușirea ,,Raportului de activitate al asistenților personali pe semestrul II al anului 2025";
7. Proiect de hotărâre nr. 8 privind alegerea președintelui de ședință și a potențialului președinte de ședință pentru perioada februarie - aprilie 2026;
8. Proiect de hotărâre nr. 9 privind modificarea Regulamentului de aplicare a taxei speciale de salubrizare pe raza U.A.T. Oraș Bicaz;
9. Proiect de hotărâre nr. 10 privind aprobarea participarii Orașului Bicaz la Târgul de Turism al României, ediția a 53-a (12-15 februarie 2026).
10. Informare privind plângerea prealabilă formulată de domnul Burghelea Gheorghe – Cristinel la Hotărârea Consiliului Local al orașului Bicaz nr. 175/2025, înregistrată la Primăria orașului Bicaz sub nr. 111 din 08.01.2026;
11. Informare privind plângerea prealabilă formulată de Asociația Club Sportiv ,,Cimentul Bicaz" la Hotărârea Consiliului Local al orașului Bicaz nr. 164 din 18.12.2025, înregistrată la Primăria orașului Bicaz sub nr. 555 din 16.01.2026;
12. Diverse.

După ce Secretarul general al orașului Bicaz, dna Cibi Maria-Irina a făcut prezența nominală a consilierilor locali, domnul președinte de ședință Rogin Andrei informează Consiliul Local că:

- 14 consilieri sunt prezenți fizic: dna Andonescu Antoaneta, dl Săpunaru Adrian, dna Budacă Florica, dl Hălăciugă Cristinel, dl Cajvan Mihai, dna Dumitrașcu Roxana, dl Rogin Andrei, dl Țăranu Ionuț, dl Bulai Daniel, dl Mărăscu Claudiu, dl Filiuță Bogdan, dl Burghelea Cristinel, dl Pintilie Tomică și dl Ungureanu Cristian.
- un consilier este prezent online: dl Volcinsche Sebastian.

Astfel, ședința este legal constituită și pot începe lucrările.

La ședința Consiliului Local este prezent domnul Primar al orașului Bicaz, dl Matasă Iulian Traian, însoțit de dl Viceprimar Săpunaru Adrian și Secretarul general al orașului, dna Cibi Maria-Irina.

Doamna Secretar general întreabă consilierii locali dacă au observații asupra procesului-verbal al ședinței ordinare din data de **18.12.2025** și asupra proceselor-verbale ale ședințelor extraordinare din datele de **29.12.2025, 30.12.2025 și 13.01.2026.**

Întrucât nu sunt formulate observații, acestea sunt supuse la vot pe rând și aprobate cu votul **„pentru"** al unanimității consilierilor locali prezenți.

Domnul președinte de ședință Rogin Andrei prezintă **ordinea de zi** și o supune aprobării consilierilor locali, care este **aprobată cu votul pentru,** al unanimității consilierilor locali.

Domnul Primar Matasă Iulian Traian aduce solicită **suplimentarea ordinii de zi** cu:

1. Proiectul de hotărâre nr. 11 privind aprobarea documentaţiei tehnico-economice faza PTh, a Devizului General, a indicatorilor tehnico-economici şi a cheltuielilor, pentru obiectivul de investiţii ,,ASIGURAREA INFRASTRUCTURII ITS (SISTEME DE TRANSPORT INTELIGENTE) PENTRU TRANSPORTUL PUBLIC ÎN ORAŞUL BICAZ, JUDEŢUL NEAMŢ", din cadrul PNRR -Componenta CIO - Fondul local - ,, I.1 - Mobilitate urbană durabilă, subinvestiţia 1.1.2 - Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde - ITS/alte infrastructuri TIC".

Suplimentarea ordinii de zi a fost aprobată **cu votul pentru**, al unanimității consilierilor locali.

Doamna secretar general întreabă dacă există consilieri locali aflați în conflict de interese, care nu pot vota la unele proiecte de pe ordinea de zi.

Nu au fost consilieri locali aflați în conflict de interese.

1. Domnul Președinte de ședință Rogin Andrei prezintă **Proiectul de hotărâre nr. 2** privind însușirea ,, Analizei stadiului de înscriere a datelor în Registrul agricol al orașului Bicaz, județul Neamț pe trimestrul IV al anului 2025";

- Comisia economică prezintă aviz favorabil;
- Comisia juridică prezintă aviz favorabil;
- Comisia de cultură prezintă aviz favorabil;

Doamna Secretar general aduce la cunoștință consilierilor că pentru adoptarea acestui proiect este necesară majoritată simplă (8 voturi pentru/jumătatea celor prezenți) conform art. 139, alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Nefiind discuții, domnul Președinte de ședință supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 2,** care este **aprobat cu votul pentru,** al unanimității consilierilor locali.

2. Domnul Președinte de ședință Rogin Andrei prezintă **Proiectul de hotărâre nr. 3** privind aprobarea Statului de funcţii din cadrul Spitalului Orăşenesc ,,Sfântul Ierarh Nicolae"- Bicaz, valabil de la data de 01.02.2026;

- Comisia economică prezintă aviz favorabil;
- Comisia juridică prezintă aviz favorabil;
- Comisia de cultură prezintă aviz favorabil;

Doamna secretar general aduce la cunoștință consilierilor că pentru adoptarea acestui proiect este necesară majoritate simplă (8 voturi pentru/jumătatea celor prezenți) conform art. 139, alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Nefiind discuții, domnul Președinte de ședință supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 3,** care este **aprobat cu votul pentru,** al unanimității consilierilor locali.

3. Domnul Președinte de ședință Rogin Andrei prezintă **Proiectul de hotărâre nr. 4** privind desemnarea unui reprezentant al Consiliului Local Bicaz în Consiliul de Administraţie al Spitalului Orășenesc ,,Sfântul Ierarh Nicolae" Bicaz;

- Comisia economică prezintă aviz favorabil;
- Comisia juridică prezintă aviz favorabil;
- Comisia de cultură prezintă aviz favorabil;

Doamna secretar general aduce la cunoștință consilierilor că pentru adoptarea acestui proiect este necesară majoritate simplă (8 voturi pentru/jumătatea celor prezenți) conform art. 139, alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare. Votul se va exprima în mod secret, în conformitate cu art. 139 alin. (6) din același act normativ, iar procedura se va desfășura conform art. 29 alin. (12) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Local, aprobat prin HCL nr. 100/2023.

În urma propunerilor, comisia de numărare și validare a votului secret a fost formată din: dl Filiuță Bogdan, dl Bulai Daniel și dl Pintilie Tomică.

Pentru desemnarea unui reprezentant al Consiliului Local Bicaz în Consiliul de Administraţie al Spitalului Orășenesc ,,Sfântul Ierarh Nicolae" Bicaz, dl Bulai Daniel îl propune pe dl Țăranu Ionuț.

După ce toți consilierii prezenți fizic și-au exprimat opțiunea prin vot secret, comisia de numărare și validare a voturilor comunică președintelui de ședință rezultatul votului, conform căruia dl Țăranu Ionuț a fost desemnat reprezentant al Consiliului Local Bicaz în Consiliul de Administraţie al Spitalului Orășenesc ,,Sfântul Ierarh Nicolae" Bicaz, **cu votul pentru,** al unanimității consilierilor locali prezenți fizic la ședință, dl Volcinsche Sebastian fiind prezent în online nu a participat la vot, votul său numatându-se la abțineri conform Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Local, aprobat prin HCL nr. 100/2023.

4. Domnul Președinte de ședință Rogin Andrei prezintă **Proiectul de hotărâre nr. 5** privind aprobarea modificării indicatorilor tehnico-economici și a Devizului General actualizat pentru obiectivul de investiții ,,EFICIENTIZARE ENERGETICĂ CREȘĂ MĂRCENI, ORAȘUL BICAZ, JUDEȚUL NEAMȚ";

- Comisia economică prezintă aviz favorabil;
- Comisia juridică prezintă aviz favorabil;
- Comisia de cultură prezintă aviz favorabil;

Doamna secretar general aduce la cunoștință consilierilor că pentru adoptarea acestui proiect este necesară majoritate absolută (8 voturi pentru) conform art. 139, alin. (3), lit. a) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Nefiind discuții, domnul Președinte de ședință supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 5,** care este **aprobat cu votul pentru,** al unanimității consilierilor locali.

5. Domnul Președinte de ședință Rogin Andrei prezintă **Proiectul de hotărâre nr. 6** privind aprobarea marcării și exploatării de pe pășunile împădurite ale orașului Bicaz, județul Neamț a cantității de 50 m.c. material lemnos de lucru și foc și atribuirea acesteia în mod gratuit către Parohia ,,Nașterea Maicii Domnului", din satul Potoci, orașul Bicaz;

- Comisia economică prezintă aviz favorabil;
- Comisia juridică prezintă aviz favorabil;
- Comisia de cultură prezintă aviz favorabil;

Doamna secretar general aduce la cunoștință consilierilor că pentru adoptarea acestui proiect este necesară majoritate absolută (8 voturi pentru) conform art. 139, alin. (3), lit. a) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Nefiind discuții, domnul Președinte de ședință supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 6,** care este **aprobat cu votul pentru,** al unanimității consilierilor locali.

6. Domnul Președinte de ședință Rogin Andrei prezintă **Proiectul de hotărâre nr. 7** privind privind însușirea ,,Raportului de activitate al asistenților personali pe semestrul II al anului 2025";

- Comisia economică prezintă aviz favorabil;
- Comisia juridică prezintă aviz favorabil;
- Comisia de cultură prezintă aviz favorabil;

Doamna secretar general aduce la cunoștință consilierilor că pentru adoptarea acestui proiect este necesară majoritate absolută (8 voturi pentru) conform art. 139, alin. (3), lit. a) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Nefiind discuții, domnul Președinte de ședință supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 7,** care este **aprobat cu votul pentru,** al unanimității consilierilor locali.

7. Domnul Președinte de ședință Rogin Andrei prezintă **Proiectul de hotărâre nr. 8** privind alegerea președintelui de ședință și a potențialului președinte de ședință pentru perioada februarie - aprilie 2026;

- Comisia economică prezintă aviz favorabil;
- Comisia juridică prezintă aviz favorabil;
- Comisia de cultură prezintă aviz favorabil;

Doamna secretar general aduce la cunoștință consilierilor că pentru adoptarea acestui proiect este necesară majoritate simplă (8 voturi pentru) conform art. 123, alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Dl Rogin Andrei propune desemnarea dlui Filiuță Bogdan în calitate de președinte de ședință pentru perioada februarie-aprilie 2026.

Dl Filiuță Bogdan înaintează propunerea ca dl Săpunaru Adrian să fie desemnat drept potențial președinte de ședință.

Nefiind discuții, domnul Președinte de ședință supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 8,** care este **aprobat cu votul pentru,** al unanimității consilierilor locali.

8. Domnul Președinte de ședință Rogin Andrei prezintă **Proiectul de hotărâre nr. 9** privind modificarea Regulamentului de aplicare a taxei speciale de salubrizare pe raza U.A.T. Oraș Bicaz;

- Comisia economică prezintă aviz favorabil;
- Comisia juridică prezintă aviz favorabil;
- Comisia de cultură prezintă aviz favorabil;

Doamna secretar general aduce la cunoștință consilierilor că pentru adoptarea acestui proiect este necesară majoritate absolută (8 voturi pentru) conform art. 139, alin. (3), lit. c) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul consilier Țăranu Ionuț solicită explicații privind cantitățile stabilite pentru fiecare tip de activitate economică, precum și criteriile utilizate în calculul acestora.

Totodată, acesta adresează o întrebare referitoare la numărul contribuabililor aflați în situația de rău-platnici.

Doamna consilier Andonescu Antoaneta intervine și solicită informații cu privire la măsurile adoptate în cazul contribuabililor care nu își achită obligațiile aferente taxei de salubrizare.

Domnul Primar răspunde, precizând că aproximativ 20% dintre contribuabili se află în situația de rău-platnici și menționează că, în aceste cazuri, sunt aplicate măsurile legale prevăzute de legislația în vigoare pentru recuperarea debitelor.

De asemenea, menționează că, împreună cu aparatul de specialitate, a încercat să identifice magazinele mari, medii și mici, precum și cantitățile reale rezultate din activitatea acestora, conform situației din teren.

Aduce la cunoștință faptul că, la începutul fiecărui an, autoritatea locală are obligația de a declara la Administrația Fondului pentru Mediu (AFM) cantitățile de deșeuri reciclabile.

În acest context, subliniază importanța conștientizării și responsabilizării cetățenilor în ceea ce privește colectarea selectivă a deșeurilor, menționând că respectarea acestor obligații contribuie la menținerea unui nivel sustenabil al taxei de salubrizare și la evitarea majorării acesteia, în beneficiul comunității.

Nemaifiind alte discuții, domnul Președinte de ședință supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 9,** care este **aprobat cu**:

- **9** voturi **pentru:** dna Dumitrașcu Roxana, dl Cajvan Mihai, dl Hălăciugă Cristinel, dl Rogin Andrei, dl Săpunaru Adrian, dl Mărăscu Claudiu, dl Burghelea Cristinel, dl Ungureanu Cristian și dl Filiuță Bogdan;
- **6** voturi **abțineri:** dna Andonescu Antoaneta, dl Volcinsche Sebastian, dna Budacă Florica, dl Țăranu Ionuț, dl Bulai Daniel și dl Pintilie Tomică.

După votarea proiectului, dl Primar a precizat ca pe viitor, abținerile să fie argumentate.

9. Domnul Președinte de ședință Rogin Andrei prezintă **Proiectul de hotărâre nr. 10** privind aprobarea participării Orașului Bicaz la Târgul de Turism al României, ediția a 53-a (12-15 februarie 2026).

- Comisia economică prezintă aviz favorabil;
- Comisia juridică prezintă aviz favorabil;
- Comisia de cultură prezintă aviz favorabil;

Doamna secretar general aduce la cunoștință consilierilor că pentru adoptarea acestui proiect este necesară majoritate absolută (8 voturi pentru) conform art. 139, alin. (3), lit. a) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Dl Țăranu Ionuț solicită informații cu privire la persoana desemnată să participe în cadrul activităților acestui eveniment.

Dl Primar răspunde că, la acest moment, nu a fost desemnată nicio persoană responsabilă, urmând ca această decizie să fie luată ulterior.

Totodată, informează Consiliul Local că Primăria orașului Bicaz a organizat o întâlnire consultativă cu agenții economici locali, având ca scop promovarea potențialului turistic al orașului, identificarea oportunităților pentru mediul HoReCa și stabilirea unei prezențe unitare la Târgul de Turism al României 2026.

Precizează că această acțiune este organizată în parteneriat cu Consiliul Județean Neamț și că va exista o taxă de participare, costurile urmând a fi suportate atât de autoritatea publică locală, cât și de agenții economici implicați.

Doamna secretar general menționează că modalitatea de participare și cadrul de colaborare vor fi stabilite în conformitate cu HCJ Neamț aplicabile acestui tip de eveniment.

Domnul consilier Bulai Daniel intervine, subliniind aspecte legate de participarea agenților economici și de dotările standurilor, menționând că anumite sisteme sau echipamente nu mai pot fi utilizate, deși au fost deja achiziționate și suportate din surse proprii de participanți.

Dl primar face precizarea că fiecărui agent economic participant îi va fi alocată o suprafață destinată desfășurării activității și promovării produselor și serviciilor proprii.

Totodată, dl primar menționează că ar fi oportună realizarea unui banner de promovare, în care să fie incluși toți agenții economici participanți, precum și principalele obiective și puncte turistice promovate de orașul Bicaz, în vederea asigurării unei imagini unitare.

Domnul consilier Burghelea Cristinel propune realizarea unei broșuri/album de prezentare, care să cuprindă toți agenții economici participanți, informații despre domeniul de activitate al acestora și materiale foto, ce pot fi utilizate ca suport promoțional în cadrul târgului.

Nemaifiind alte discuții, domnul Președinte de ședință supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 10,** care este **aprobat cu votul pentru,** al unanimității consilierilor locali.

10. Domnul Președinte de ședință Rogin Andrei prezintă **Proiectul de hotărâre nr. 11** privind aprobarea documentaţiei tehnico-economice faza PTh, a Devizului General, a indicatorilor tehnico-economici şi a cheltuielilor, pentru obiectivul de investiţii „ASIGURAREA INFRASTRUCTURII ITS (SISTEME DE TRANSPORT INTELIGENTE) PENTRU TRANSPORTUL PUBLIC ÎN ORAŞUL BICAZ, JUDEŢUL NEAMŢ", din cadrul PNRR -Componenta CIO - Fondul local - „ I.1 - Mobilitate urbană durabilă, subinvestiţia 1.1.2 - Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde - ITS/alte infrastructuri TIC".

- Comisia economică prezintă aviz favorabil;
- Comisia juridică prezintă aviz favorabil;
- Comisia de cultură prezintă aviz favorabil;

Doamna secretar general aduce la cunoștință consilierilor că pentru adoptarea acestui proiect este necesară majoritate absolută (8 voturi pentru) conform art. 139, alin. (3), lit. a) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul consilier Țăranu Ionuț întreabă dacă implementarea acestui proiect afectează sau se suprapune cu celălalt proiect privind realizarea rețelei stradale și a podului pietonal peste râul Bistrița, respectiv dacă există riscul blocării lucrărilor.

Domnul Primar intervine și precizează că cele două proiecte nu se suprapun, subliniind că nu vor interveni modificări din punct de vedere rutier și că implementarea proiectului nu va afecta circulația.

Nemaifiind alte discuții, domnul Președinte de ședință supune la vot **proiectul de hotărâre nr. 11,** care este **aprobat cu votul pentru,** al unanimității consilierilor locali.

11. Informare privind plângerea prealabilă formulată de domnul Burghelea Gheorghe – Cristinel la Hotărârea Consiliului Local al orașului Bicaz nr. 175/2025, înregistrată la Primăria orașului Bicaz sub nr. 111 din 08.01.2026;

Doamna Secretar general prezintă procedura administrativă de soluționare a celor două plângeri administrative, procedură reglementată de art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, astfel:

Plângerea prealabilă, reglementată de **Art. 7 din Legea nr. 554/2004**, constituie o procedură administrativă obligatorie, prin care persoana vătămată solicită autorității publice emitente reexaminarea actului administrativ presupus nelegal. Aceasta nu echivalează cu un proiect de hotărâre, ci reprezintă un demers declanșator al unei obligații de analiză din partea Consiliului Local.

Deși plângerea se înregistrează la nivelul unității administrativ-teritoriale, competența de a decide asupra menținerii sau revocării unei Hotărâri de Consiliu Local (HCL) aparține exclusiv autorității deliberative, conform principiului simetriei și **Art. 129 din Codul Administrativ**. Răspunsul formulat către petent trebuie să reflecte poziția oficială a Consiliului Local.

Procedura este diferită în funcție de concluziile analizei juridice și de oportunitate:

Menținerea actului (Respingerea Plângerii): În situația în care Consiliul Local apreciază că HCL-ul atacat este legal și temeinic, procedura se finalizează prin redactarea și comunicarea unui **răspuns motivat**. Acesta nu necesită adoptarea unui nou HCL de respingere, ci reprezintă o operațiune administrativă de comunicare a punctului de vedere al autorității, în baza referatelor de specialitate și a avizului de legalitate al Secretarului General al unității administrativ-teritoriale. Lipsa acestui răspuns în termenul de 30 de zile echivalează cu un refuz nejustificat, deschizând calea acțiunii în contencios administrativ conform **Art. 2 alin. (1) lit. i) din Legea 554/2004**.

Desființarea actului (Admiterea Plângerii): Dacă se constată nelegalitatea sau inoportunitatea HCL-ului, simplul răspuns favorabil către petent nu produce efecte juridice de anulare. În acest caz, devine imperativă declanșarea procedurii legislative conform **Codului Administrativ**. Astfel, Primarul sau consilierii locali trebuie să exercite dreptul de **inițiativă a unui proiect de hotărâre de revocare sau modificare**. Doar prin adoptarea unui nou HCL se poate desființa actul administrativ inițial, respectând rigorile de cvorum și publicitate.

În tot acest proces, Secretarul General are rolul de a asigura respectarea procedurii, contrasemnând răspunsul transmis petentului și verificând legalitatea oricărui proiect de HCL de revocare, conform atribuțiilor conferite de **Art. 243 din Codul Administrativ**.

Plângerea prealabilă impune o analiză de fond. Dacă se decide că HCL-ul trebuie să rămână în vigoare, se formulează un **răspuns administrativ motivat**. Dacă se decide că HCL-ul trebuie anulat, consilieriu locali trebuie să parcurgă procedura **inițierii și votării unui nou proiect de hotărâre** pentru a produce efecte juridice valide.

După care se analizează **Plângerea prealabilă formulată în baza art. 7, alin. 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ – actualizată – de către domnul consilier Burghelea Gheorghe Cristinel și înregistrată la UAT Bicaz sub nr. 111/08.01.2026, împotriva H.C.L. nr. 175/2025**, astfel:

I. Cu privire la obiectul plângerii prealabile

În urma analizei plângerii prealabile, se constată existența unei **erori materiale** în ceea ce privește identificarea actului administrativ contestat.
Astfel:

- **Hotărârea Consiliului Local adoptată este HCL nr. 171/2025**;

- **numărul 175/2025 indicat în plângerea prealabilă reprezintă numărul proiectului de hotărâre**, nu al hotărârii adoptate de Consiliul Local.

În consecință, plângerea prealabilă este analizată ca fiind formulată împotriva **HCL nr. 171/2025**, act administrativ normativ adoptat de Consiliul Local al Orașului Bicaz.

II. Cadru legal aplicabil

În conformitate cu prevederile **art. 7 alin. (1) și (1¹) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Înainte de a se adresa instanţei de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorităţii publice emitente sau autorităţii ierarhic superioare, dacă aceasta există, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia.

(1¹) În cazul actului administrativ normativ, plângerea prealabilă poate fi formulată oricând."

Având în vedere caracterul normativ al HCL nr. 171/2025, plângerea prealabilă este admisibilă sub aspect procedural.

III. Analiza motivelor invocate

1. Cu privire la pretinsa neconstituționalitate

Referitor la susținerile privind neconstituționalitatea HCL nr. 171/2025, precizăm că, potrivit **Constituției României, autoritățile administrației publice locale nu au competența de a se pronunța asupra constituționalității actelor normative**, această atribuție revenind exclusiv **Curții Constituționale** sau instanțelor de judecată, în condițiile legii.

HCL nr. 171/2025 a fost adoptată:

- în baza competențelor conferite de **Codul administrativ** și de **Codul fiscal**;
- cu respectarea limitelor de competență materială și teritorială ale Consiliului Local.

Prin **Decizia Curții Constituționale nr. 739/10.12.2025**, Curtea a respins ca neîntemeiată obiecția de neconstituționalitate formulată împotriva **Legii nr. 239/2025 privind stabilirea unor măsuri de redresare și eficientizare a resurselor publice**, constatând constituționalitatea acesteia.

Ulterior, prin **OUG nr. 78/17.12.2025 pentru modificarea Legii nr. 239/2025**, au fost aduse modificări Codului fiscal, inclusiv cu privire la modul de calcul al impozitelor și taxelor locale. La data adoptării HCL nr. 171/2025, acest act normativ era **în vigoare și aplicabil**, neexistând o decizie de suspendare sau de admitere a unei excepții de neconstituționalitate care să împiedice aplicarea sa.

2. Cu privire la principiul predictibilității și securității juridice

Susținerea privind încălcarea principiului predictibilității și securității juridice este neîntemeiată.

Predictibilitatea normei juridice nu presupune nemodificarea taxelor și impozitelor, ci adoptarea acestora într-un cadru legal, transparent și în limitele competenței conferite de lege autorității deliberative.

Se subliniază în mod expres faptul că, prin adoptarea **HCL nr. 171/2025, Consiliul Local al Orașului Bicaz nu a majorat coeficienții de impozitare aplicabili**. Aceștia **au rămas la nivelul celor aprobați pentru anul fiscal precedent**, fără a fi operate modificări asupra valorilor coeficienților.

Eventuala majorare a sumelor datorate de contribuabili **nu reprezintă consecința unei decizii discreționare a Consiliului Local**, ci intervine **exclusiv ca efect al modificării bazei de calcul**, determinată de:

- modificările legislative intervenite la nivel național;

- actualizarea valorilor impozabile prevăzută de **Codul fiscal**, astfel cum acesta a fost modificat prin **Legea nr. 239/2025** și **OUG nr. 78/2025**.

De asemenea, HCL nr. 171/2025 produce efecte **numai pentru viitor (ex nunc)**, începând cu exercițiul fiscal 2026, fără caracter retroactiv, fiind astfel respectat principiul securității juridice.

3. Cu privire la procedura de transparență decizională

În ceea ce privește procedura de transparență decizională, se impune a fi făcute următoarele precizări:

Proiectul de hotărâre care a stat la baza adoptării **HCL nr. 171/2025** a fost supus **în mod repetat procedurii de transparență decizională**, potrivit informațiilor publicate pe site-ul **Primăriei Orașului Bicaz**, la secțiunea „Transparență decizională".

Acesta a fost:

- publicat și supus consultării publice în mai multe etape;
- modificat succesiv, ca urmare a **schimbărilor legislative intervenite la sfârșitul anului 2025**, respectiv adoptarea **Legii nr. 239/2025** și ulterior a **OUG nr. 78/2025**.

Modificările legislative succesive au impus adaptarea proiectului de hotărâre, astfel încât forma finală supusă aprobării Consiliului Local să fie conformă cadrului legal în vigoare la data adoptării.

Totodată, potrivit **art. 7, alin. (13) din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională**, în situații excepționale determinate de urgența reglementării, autoritatea publică poate adopta acte normative fără respectarea termenului standard de 30 de zile prevăzut de lege.

În speță, **OUG nr. 78/2025** a impus autorităților locale obligația de a adopta hotărârile privind impozitele și taxele locale până cel târziu la data de **31 decembrie 2025**, sub sancțiunea aplicării automate a nivelurilor maxime de impozitare și a sistării temporare a alimentării bugetului local cu sume defalcate din impozitul pe venit.

IV. Concluzii

Având în vedere:

- corecta identificare a actului administrativ contestat, respectiv **HCL nr. 171/2025**;
- respectarea competenței legale a Consiliului Local al Orașului Bicaz;
- inexistența unor vicii de neconstituționalitate sau de procedură;
- respectarea principiilor predictibilității, securității juridice și transparenței decizionale;
- prevederile **art. 7 alin. (1)–(4) din Legea nr. 554/2004**,

doamna Secretar general solicită supunerea la vot în vederea formulării unui răspuns administrativ la plângerea prealabilă formulată de domnul Burghelea Gheorghe-Cristinel împotriva Hotărârii Consiliului Local al orașului Bicaz nr. 171/2025, voturile fiind exprimate după cum urmează:

- **12** voturi **pentru respingerea plângerii:** dna Andonescu Antoaneta, dl Săpunaru Adrian, dna Budacă Florica, dl Hălăciugă Cristinel, dl Cajvan Mihai, dna Dumitrașcu Roxana, dl Rogin Andrei, dl Țăranu Ionuț, dl Bulai Daniel, dl Mărăscu Claudiu, dl Filiuță Bogdan și dl Pintilie Tomică.
- **2** voturi **abțineri:** dl Burghelea Cristinel și dl Ungureanu Cristian.

Dl Volcinsche Sebastian nu a mai fost prezent în cadrul ședinței (online), întrucât s-au înregistrat probleme tehnice / lipsă semnal.

12. Informare privind plângerea prealabilă formulată de Asociația Club Sportiv „Cimentul Bicaz" la Hotărârea Consiliului Local al orașului Bicaz nr. 164 din 18.12.2025, înregistrată la Primăria orașului Bicaz sub nr. 555 din 16.01.2026;

Doamna Secretar general prezintă clarificările necesare privind plângerea prealabilă, astfel:

Se analizează plângerea prealabilă depusă de Asociația Club Sportiv Cimentul Bicaz la sediul Primăriei Orașului Bicaz, înregistrată sub nr. 555/16.01.2026, prin care se solicită ,,*revocarea hotărârii consiliului local nr. 164/18.12.2025,* astfel:

I. Cadru legal aplicabil

În conformitate cu prevederile **art. 7 alin. (1) și (1¹) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Înainte de a se adresa instanţei de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorităţii publice emitente sau autorităţii ierarhic superioare, dacă aceasta există, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia.

(1¹) În cazul actului administrativ normativ, plângerea prealabilă poate fi formulată oricând."

Având în vedere caracterul individual al HCL nr. 164/2025, plângerea prealabilă este admisibilă sub aspect procedural.

II.Cu privire la susținerea referitoare la necomunicarea actului administrativ

Susținerea formulată în plângerea prealabilă potrivit căreia obligația de comunicare a Hotărârii Consiliului Local nr. 164/18.12.2025 nu ar fi fost îndeplinită este neîntemeiată.

Reprezentantul legal al concesionarului, domnul Pintilie Petru Tomiță, în calitate de președinte al Asociației Clubul Sportiv „Cimentul" Bicaz, **a fost prezent la ședința Consiliului Local din data de 18.12.2025**, în cadrul căreia a fost adoptată hotărârea contestată, luând cunoștință în mod direct și nemijlocit de existența, obiectul și efectele acesteia.

Ulterior adoptării hotărârii, reprezentantul legal al concesionarului s-a prezentat la sediul instituției, unde **i-a fost pus la dispoziție actul administrativ în forma sa corectă și completă**.

De altfel, formularea plângerii prealabile demonstrează în mod evident că petentul a avut cunoștință de actul administrativ contestat, de conținutul acestuia și de efectele sale juridice, scopul comunicării fiind astfel realizat. În lipsa indicării și dovedirii unei **vătămări reale și efective**, pretinsa necomunicare nu poate constitui motiv de nelegalitate, critica având un caracter pur formal.

Împrejurarea că petentul a formulat plângere prealabilă împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 164/18.12.2025 demonstrează fără echivoc faptul că a avut cunoștință de actul administrativ contestat și de conținutul acestuia, scopul comunicării fiind astfel realizat.

În lipsa dovedirii unei vătămări reale și efective, pretinsa necomunicare a actului administrativ nu poate constitui motiv de nelegalitate, critica formulată sub acest aspect fiind una pur formală.

III. Cu privire la susținerea referitoare la necompetența Consiliului Local de a dispune rezilierea contractului de concesiune

Susținerea potrivit căreia Consiliul Local al orașului Bicaz nu ar fi competent să dispună rezilierea contractului de concesiune este **contrară dispozițiilor legale exprese**.

Potrivit **art. 129 alin. (2) lit. c)** și **art. 129 alin. (6) lit. b)** din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, Consiliul Local exercită atribuții privind administrarea

domeniului public și privat al unității administrativ-teritoriale și hotărăște cu privire la concesionarea, precum și **rezilierea sau încetarea contractelor** care au ca obiect bunuri aparținând domeniului public sau privat al UAT.

Rezilierea contractului de concesiune constituie un **act de dispoziție asupra bunurilor UAT**, competență ce aparține, potrivit legii, **autorității deliberative**, respectiv Consiliului Local, iar nu autorității executive.

Afirmația potrivit căreia rezilierea ar reprezenta o sancțiune administrativă este eronată. Rezilierea contractului este un **remediu contractual de drept civil**, reglementat de **art. 1549 și următoarele din Codul civil**, aplicabil în cazul neexecutării culpabile a obligațiilor contractuale.

În speță, neexecutarea culpabilă a obligațiilor contractuale de către concesionar a fost:

- detaliată în notificarea de reziliere transmisă anterior adoptării hotărârii;
- constatată prin acte emise de autorități competente, respectiv:
  - nota de constatare nr. 12.214 din 27.08.2025 întocmită de Serviciul Urbanism și Amenajarea Teritoriului;
  - procesul-verbal de control nr. DO_2025_478636 din 20.10.2025 întocmit de Inspectoratul de Stat în Construcții – I.J.C. Neamț;
  - raportul Instituției Prefectului – Județul Neamț.

Procedura a fost una legală și completă, primarul orașului Bicaz exercitându-și atribuțiile executive prin emiterea notificării de reziliere, inițierea proiectului de hotărâre și asigurarea punerii în executare a hotărârii adoptate, în conformitate cu **art. 196 alin. (1) lit. a)** din Codul administrativ.

IV. Cu privire la susținerea referitoare la faptul că adoptarea HCL 164/2025 reprezintă, în fapt, o sancțiune administrativă mascată

HCL nr. 164/2025 nu reprezintă o sancțiune administrativă, ci un **act de gestiune a patrimoniului public/privat** prin care autoritatea deliberativă a constatat încetarea efectelor unui contract de concesiune pentru neexecutare culpabilă. Rezilierea este o măsură contractuală prevăzută de art. 1.549 din Codul Civil și preluată în clauzele contractului de concesiune, nefiind o sancțiune contravențională sau disciplinară care să necesite procedura descrisă de petent.

Nu există o contradicție juridică între solicitarea nulității în instanță și adoptarea rezilierii prin HCL, ci o **adaptare a conduitei administrative la realitățile tehnice nou apărute, astfel**:

Cronologia faptelor: Dosarul nr. 1759/103/2025 a fost pus pe rol pentru a răspunde solicitării Instituției Prefectului Județului Neamț de a remedia situația juridică a contractului până la data de **31.12.2025**. La acel moment, temeiul invocat a fost nulitatea.

Apariția elementelor noi: Ulterior introducerii acțiunii, Inspectoratul de Stat în Construcții (ISC) Neamț a întocmit un **Proces-Verbal de Control**, act administrativ cu forță probantă, care a constatat oficial **neexecutarea culpabilă a obligațiilor de către concesionar**.

Legalitatea măsurii: Autoritatea nu poate rămâne în pasivitate în fața unei neexecutări constatate de un organ de control statal. Rezilierea intervine pentru fapte survenite pe parcursul executării contractului, în timp ce nulitatea vizează vicii de la momentul încheierii. Adoptarea HCL de reziliere reprezintă o exercitare a atribuțiilor Consiliului Local prevăzute de art. 129 din Codul Administrativ privind administrarea bunurilor.

Lipsa de obiect a dosarului aflat pe rol

Depunerea HCL de reziliere la instanța de judecată în dosarul nr. 1759/103/2025 are drept scop informarea judecătorului că litigiul privind nulitatea **a rămas fără obiect**. Conform Codului de Procedură Civilă, dacă un contract încetează prin reziliere, discuția asupra nulității acestuia devine inutilă, deoarece contractul nu mai produce efecte juridice pentru viitor.

UAT a procedat cu bună-credință, transmițând hotărârea avocatului ales pentru a solicita fie **constatarea rămânerii fără obiect**, fie **retragerea cererii de chemare în judecată**, evitând astfel o dublă sancționare sau o procedură judiciară redundantă.

Astfel, adoptarea HCL nr. 164/2025 este un act legal, bazat pe constatările tehnice ale ISC Neamț și pe obligația autorității de a respecta termenele impuse de Instituția Prefectului, nefiind vorba despre o sancțiune „mascată", ci despre protejarea interesului public local.

V. Cu privire la proporționalitatea și buna-credință a autorității

Contrar susținerilor petentului, demersul UAT nu este unul arbitrar, ci reprezintă punerea în executare a măsurilor dispuse de Instituția Prefectului Județului Neamț. Raportul de control al Prefecturii, prezentat Consiliului Local, a stabilit un termen imperativ (**31.12.2025**) pentru „reglementarea juridică a terenului de la stadion". Așadar, conduita autorității este determinată de obligația de a intra în legalitate, conform art. 252 din Codul Administrativ, și nu de o dorință de a afecta „stabilitatea raporturilor juridice".

Petentul invocă o „conduită constantă", însă această conduită s-a bazat pe o situație de fapt care s-a dovedit a fi viciată în urma controalelor succesive:

Etapa I: În baza raportului Prefecturii, s-a inițiat acțiunea în nulitate (Dosar 1759/103/2025), vizând vicii de formă/fond ale actului.

Etapa II: Ulterior, Inspectoratul de Stat în Construcții (ISC) Neamț, sesizat tot de Prefectură, a furnizat elemente tehnice noi. Acest control a relevat **neexecutarea culpabilă a obligațiilor contractuale**, fapt care a oferit autorității un nou temei juridic, mai specific: **rezilierea**.

Apariția succesivă a acestor constatări oficiale (acte administrative de control) a obligat inițiatorul să adapteze strategia juridică. Nu este o lipsă de bună-credință, ci o **diligență administrativă** de a folosi toate pârghiile legale pentru protejarea patrimoniului public.

Rezilierea nu este o măsură disproporționată, ci singura soluție legală în momentul în care un organ de control al statului (ISC) constată că beneficiarul concesiunii nu și-a îndeplinit obligațiile. Conform art. 1.549 Cod Civil, rezilierea este remediul standard pentru neexecutare.

Simpla „executare pe un termen îndelungat" nu conferă petentului un drept de a menține un contract ale cărui obligații sunt încălcate sau a cărui existență încalcă norme de ordine publică constatate de Prefectură.

Buna-credință a autorității rezultă tocmai din faptul că a încercat reglementarea situației în termenele fixate de organele de control, fără a lăsa situația în incertitudine.

Crearea unei „situații juridice noi" prin HCL este un act legitim de administrare. Dacă prin reziliere contractul încetează, acțiunea privind nulitatea rămâne fără obiect, ceea ce demonstrează **economia de mijloace procesuale** și dorința de a nu aglomera instanțele cu litigii care nu mai produc efecte practice.

Durata contractului nu poate fi invocată ca paravan pentru nerespectarea clauzelor contractuale sau a legii. HCL nr. 164/2025 este un act necesar, fundamentat pe procese-verbale de control care au forță probantă superioară simplelor afirmații ale petentului.

Domnul Pintilie Tomică ia cuvântul și precizează că doamna Secretar general a menționat că dosarul a fost înaintat anterior efectuării controlului ISC și solicită lămuriri

cu privire la motivul pentru care, ulterior controlului, nu s-a procedat direct la rezilierea contractului.

Doamna Secretar general arată că, ulterior controlului ISC, a fost transmisă o notificare asociației, întrucât rezilierea unui contract nu poate fi dispusă fără parcurgerea procedurii de notificare prealabilă. Totodată, menționează că perioada dintre procesul-verbal al ISC și proiectul de hotărâre reprezintă termenul legal, respectiv termenul de 30 de zile, în care notificarea poate fi contestată.

Domnul Pintilie își exprimă nemulțumirea, precizând că este de acord cu intrarea în legalitate, însă arată că nu înțelege pe deplin procedura urmată și arată că UAT-ul va trebui să achite cheltuielile de judecată.

Nemaifiind alte discuții, doamna Secretar general solicită supunerea la vot în vederea formulării unui răspuns administrativ la plângerea prealabilă formulată de Asociația Club Sportiv ,,Cimentul Bicaz" împotriva Hotărârii Consiliului Local al orașului Bicaz 164 din 18.12.2025, voturile fiind exprimate după cum urmează:

- **12** voturi **pentru respingerea plângerii:** dna Andonescu Antoaneta, dl Săpunaru Adrian, dna Budacă Florica, dl Hălăciugă Cristinel, dl Cajvan Mihai, dl Rogin Andrei, dl Țăranu Ionuț, dl Bulai Daniel, dl Mărăscu Claudiu, dl Filiuță Bogdan, dl Burghelea Cristinel și dl Ungureanu Cristian;
- **1** vot **împotrivă**: dl Pintilie Tomică;
- **1** vot **abținere:** dna Dumitrașcu Roxana.

Dl Volcinsche Sebastian nu a mai fost prezent în cadrul ședinței (online).

Dna Secretar General aduce la cunoștința consilierilor locali că au fost primite două **adrese**, respectiv de la **Spitalul Orășenesc „Sfântul Ierarh Nicolae" Bicaz** și de la **Școala Gimnazială „Regina Maria" Bicaz**, și întreabă dacă există întrebări sau observații cu privire la acestea.

Dna Secretar General precizează că spitalul este ordonator terțiar de credite și se află în subordinea Orașului Bicaz, UAT asigurând finanțarea acestuia.

Dul Primar informează că adresa Spitalului Bicaz a fost transmisă ca urmare a unei solicitări similare din anul precedent, prin care unitatea sanitară solicită sprijinul celorlalte UAT-uri deservite pentru susținerea activității spitalului.

Referitor la adresa Școlii Gimnaziale, dul Primar menționează că pe raza orașului își desfășoară activitatea mai multe cluburi sportive, care au solicitat sprijin pentru utilizarea sălii de sport cu titlu gratuit.

Dul Primar subliniază că sportul și copiii din oraș trebuie sprijiniți, însă este necesară identificarea unei forme legale pentru acordarea acestui sprijin.

Dna Secretar general precizează că taxa pentru utilizarea sălii de sport a fost stabilită prin HCL nr. 171/2025 privind stabilirea și aprobarea impozitelor și taxelor locale aferente anului 2026 și nu poate fi modificată în cursul anului fiscal.

Dul Primar arată că cluburile sportive solicită sprijin și pentru participarea copiilor la competiții sportive.

S-au purtat discuții pentru identificarea unor modalități legale de sprijin, astfel încât activitatea sportivă să fie susținută, iar copiii să nu mai plătească taxa, în măsura permisă de cadrul legal.

13. Diverse.

Dna Andonescu Antoaneta aduce la cunoștința Consiliului Local că, în luna octombrie 2025, a depus la registratura Primăriei o adresă prin care propunea ca terenurile situate în jurul blocurilor să nu mai fie închiriate, concesionate sau vândute, însă nu a primit răspuns.

Dl Primar precizează că toate solicitările privind aceste terenuri ajung la Consiliul Local, care are competența legală de a aproba sau de a respinge.

Dna Secretar întreabă dacă, de la data depunerii adresei, au fost văzute proiecte de hotărâre similare.

Dna Andonescu propune ca masa lemnoasă căzută la sol de pe domeniul public să fie exploatată pentru a fi pusă la dispoziția familiilor nevoiașe gratuit sau să fie valorificată prin vânzare.

Dl Primar informează că, la începutul anului 2025, s-a demarat marcarea a aproximativ 200 mc de material lemnos provenit din arbori bătrâni, care necesită

exploatare, însă nu există solicitări din partea firmelor autorizate, iar extragerea masei lemnoase de către Primărie poate fi realizată doar respectând o anumită procedură.

Totodată, solicită ca administratorul Societății Publiserv să prezinte situația financiară și activitatea desfășurată de la începutul anului 2026.

Dl Primar informează că, la data de 28 ianuarie 2026, a fost primită demisia dlui Dogaru Nicu, administrator al Societății Publiserv, cu preaviz de 45 de zile.

Dna Dumitrașcu Roxana întreabă dacă demisia a fost motivată, iar dl Primar precizează că aceasta a fost determinată de motive de sănătate.

Dl Primar adaugă că postul va fi scos la concurs în cel mai scurt timp.

Dna Andonescu propune angajarea de personal la Primărie pentru gestionarea curățeniei orașului și, eventual, desființarea societății.

Dl Ungureanu Cristian solicită informații privind starea islazurilor.

Dl Primar precizează că, în cadrul următoarei ședințe, va fi prezentat un raport detaliat privind evidența economică, starea și gradul de utilizare al islazurilor.

Dl Țăranu Ionuț propune organizarea unei întâlniri cu asociațiile care au închiriat islazurile pentru a discuta și a stabili măsuri comune privind utilizarea acestora.

Având în vedere că s-au discutat toate punctele de pe ordinea de zi, președintele de ședință declară ședința închisă.

PREȘEDINȚE DE ȘEDINȚĂ,
ROGIN ANDREI

SECRETAR GENERAL,
MARIA-IRINA CIBI

Întocmit,
Stanciu Carmen